IDEMIA France SAS
2 Place Samuel de Champlain | 92400 Courbevoie| France

Независимой межведомственной комиссии
по рассмотрению жалоб и протестов,
а также по включению в базу данных
ненадежных поставщиков

Копия:
Департаменту государственных закупок
при Министерстве финансов
Кыргызской Республики

От представителя компании IDEMIA France

Дата: 20 марта 2019
Конкурс №: 181023129327015

Исх. № 19-03-003
Тема: Ситуация по тендеру электронных паспортов Кыргызской Республики

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЖАЛОБА
на Решение Тендерной комиссии Государственной регистрационной службы при Правительстве Кыргызской Республики от «01» февраля 2019 года и на Решение Независимой межведомственной комиссии по рассмотрению жалоб и протестов, а также по включению в базу данных ненадежных поставщиков от «20» февраля 2019 года.

Уважаемые члены Независимой межведомственной комиссии,
Уважаемая Нурида Асановна,

Компания IDEMIA хотела бы выразить свое глубокое уважение и обратить Ваше внимание на следующую информацию и аргументы, связанные с тендером на поставку бланков Электронного паспорта гражданина Кыргызской Республики, нового образца.

IDEMIA является мировым лидером в области производства документов идентифицирующих личность и обеспечения их безопасности. Общее количество документов, удостоверяющих личность, произведенных нашей компанией и находящихся в обращении по всему миру, превышает уже 3 млрд. экземпляров. IDEMIA France SAS - это компания со штатом в 14000 сотрудников и с торговым оборотом, превышающим 2,3 млрд € в год.

Мы обращаемся к Вам сегодня в связи с текущей тендерной процедурой заявки № 181023129327015, опубликованной 23 октября 2018 года, касательно приобретения бланков электронных паспортов Кыргызской Республики нового поколения.

Согласно объявлению, сделанному на Портале Госзакупок 1 февраля 2019 года, две компании, Garsu Pasaulis и IDEMIA France SAS, были признаны как соответствующие требованиям конкурсных торгов. При этом, Garsu Pasaulis занял первое место.

После этого заявления IDEMIA подала жалобу, представленную в приложении 1 к настоящему письму, на основании которой 20 февраля 2019 года получила заключение Независимой Межведомственной Комиссии по рассмотрению жалоб Кыргызской Республики, представленное в приложении 2 к настоящему письму.

Мы хотели бы выразить наше глубокое удивление в связи с полученными выводами и, воспользовавшись предоставленной возможностью, хотели бы поднять этот вопрос перед Вашей организацией для дальнейшего рассмотрения исключительно в интересах Кыргызской Республики.

По первому пункту нашей жалобы, который касался правомочности Garsu Pasaulis быть избранным, комиссия подтвердила наш анализ недостатка рекомендаций и опыта, предложенных этой компанией по отношению к конкурсной документации.

- В своем ответе Комиссия подтвердила нам, что Garsu Pasaulis представила данные то персонализации только **1,807,320** электронных паспортов за последние 5 лет, тогда как ГРС в тендерной документации определила критерии доказанного опыта в 2 миллиона электронных паспортов, персонализированных за последние 5 лет.
- Мы можем заметить, что, как правило, государственные структуры запрашивают как минимум двойной объём необходимых закупаемых товаров (в случае Кыргызской Республики, это соответсвует 3 миллионам персонализированных паспортов за 5 лет). Следовательно, 2 миллиона являются довольно низким порогом. Кроме того, в Тендерной Документации не было обязательного требования по наличию опыта в производстве поликарбонатной страницы данных в указываемых паспортах, хотя это самый критичный компонент в будущем электронном паспорте Кыргызской Республики. Компания Garsu Pasaulis, которую ГРС выбрала в своём предварительном заключении, не имеет своей собственной технологии в производстве поликарбонатной страницы данных. Она передает её на субподряд в одном единственном проекте с такой технологией, который указала в своем предложении, а именно Литовский паспорт. Также хочется отметить, что в обязательных условиях не было требования по собственным электронным технологиям, что также является критическим элементом для электронных паспортов, и здесь также у Garsu нет своего опыта.
- В заключение хочется сказать, что Garsu Pasaulis даже не достигла нижнего допустимого порога, установленного ГРС, тогда как IDEMIA легко продемонстрировала превышение этого порога за аналогичный период (включая электронные паспорта с поликарбонатной страницей для Финляндии, Чили, Нидерландов, Албании и пр.). Все они производятся на наших собственных заводах по нашей собственной технологии поликарбонатной страницы данных и нашей собственной операционной системой для электронного чипа.

С такими отклонениями от запрашиваемого порога на избрание, мы считаем, что компания **Garsu Pasaulis не прошла соответствие административным требованиям**.

По второму пункту нашей жалобы, Комиссия признала возможный репутационный риск собственника и конечных бенефициаров компании Garsu Pasaulis : г-на Каразивана и бельгийской группы Semlex. Был послан запрос о правовой оценке в Государственный Комитет Национальной Безопасности, а также запрос на расследование касательно собственников и бенефициаров в Государственную Службу Финансовой Разведки при Правительстве Кыргызской Республики. **Как могла Комиссия вынести окончательное заключение по нашей жалобе до получения результатов от компетентных органов по таким важным вопросам?**

По третьему пункту Комиссия подтвердила, что ГРС не проводила качественной оценки предложения, а сделала свой выбор только на основании предложенной цены, несмотря на то, что Требование 25.3 Конкурсной Документации уполномочивает ГРС провести качественную оценку и выбрать наилучшее соотношение цены и качества, а не выбирать автоматически предложение с самой низкой ценой.
Почему Комиссия может допускать 10% разницу в объемах как приемлемый критерий для выбора победителя, но не рассматривает предложение с наилучшим соотношением цены и качества, где разница в цене менее 1%, и ГРС явно имеет такое право? Мы считаем, что в этом случае Комиссия могла бы следовать норме существенности как в отношении объемов, так и в отношении цены, и принять нашу жалобу по этому пункту тоже: нет причины, чтобы Заказчик не проводил тщательный анализ соотношения цены и качества.

Наконец мы хотели бы напомнить Комиссии, что компания IDEMIA, имея все свои собственные технологические процессы для всех этапов производства, способна поставить электронные паспорта гораздо быстрее других конкурентов, которые прибегают к услугам субподрядчиков.

Будучи единственным участником, который полностью удовлетворяет требованиям Конкурса, и мировым лидером в этой области, **с предложением на 25% ниже бюджета Тендера**, и учитывая вышеуказанные обстоятельства и поднятый в нашей жалобе вопрос репутации, мы считаем, что IDEMIA должна стать для Кыргызской Республики **логичным и безопасным** выбором, вне всякой критики.

Мы хотели бы вновь подчеркнуть, что IDEMIA всегда выражала свое стремление инвестировать в Кыргызскую Республику в различных секторах, такие как дорожная безопасность, безопасность пассажиров, Безопасный город, электронные государственные услуги, Электронное ворота, электронные и банковские платежи и многое другое. Мы подчеркиваем свое намерение открыть официальное представительство компании IDEMIA в Бишкеке, которое, среди других задач, координировало бы различные Инвестиционные проекты компании в Вашу страну и поддерживало бы стратегию на цифровизацию Кыргызской Республики.

Благодарим Вас за внимание к данному письму и надеемся на объективное рассмотрение результатов конкурса с учетом вышеупомянутых аргументов.

С искренним уважением,

Пьер-Поль Антониссенс **Коммерческий директор по странам Центральной Азии**

Приложения:

1) Жалоба (Рекламационное письмо) компании IDEMIA France SAS
2) Ответ Комиссии (Протокол №148803110)

Конт. телефон – 0776 23 27 28