**Правовой анализ допущенных нарушений   
по уголовному делу по Кемпир-Абадскому водохранилищу**

Основанием для подготовки и опубликования данного документа является создавшаяся в стране ситуация, когда впервые за годы независимости гражданами Кыргызской Республики, задержанными по уголовному делу по Кемпир-Абадскому водохранилищу, объявлена массовая бессрочная политическая голодовка.

Данный факт, в первую очередь, свидетельствует об исчерпании задержанными всех средств правовой защиты, о том, что альтернативного способа защиты прав и свобод у них нет.

При этом, следует отметить, что подготовленный правовой анализ не затрагивает суть самого уголовного дела, а основан на выявленных в процессе защиты задержанных лиц нарушений.

При подготовке данной позиции нами было принято во внимание и официальное заявление Президента Кыргызской Республики С.Жапарова, о том, что он не может вмешиваться в деятельность правоохранительных и судебных органов при рассмотрении указанного уголовного дела, и что все должны учиться жить согласно букве закона.

Не будучи юристом, Президент Кыргызской Республики возможно не знаком со всеми процессуальными тонкостями уголовного судопроизводства, в связи с чем, не касаясь подоплеки обозначенного уголовного дела, мы постарались разобраться в сложившейся ситуации с правовой точки зрения, проанализировав требования материального и процессуального права на различных этапах следствия и судебного разбирательства.

При этом мы считаем, что проведение акции массовой голодовки   
19 задержанными по делу Кемпир-Абадского водохранилища в СИЗО-1   
г. Бишкека, является одним из ярких случаев, подтверждающих тенденцию катастрофического снижения уровня защиты прав человека в стране, деградацию судебной и правоохранительной системы.

В чем причина такого кардинального шага со стороны задержанных политиков, общественных деятелей, блогеров, гражданских активистов? Почему наши граждане вынуждены прибегать к такой радикальной беспрецедентной мере как голодовка, рисковать своей жизнью и здоровьем для того, чтобы власть их услышала, для того, чтобы таким отчаянным способом попытаться защитить свои права и свобод? С каких пор реализация закрепленных в Конституции прав на свободу выражения своего мнения, свободу слова, свободу объединения, мирных собраний интерпретируется следственными органами как уголовное преступление? Почему на практике не соблюдаются закрепленные в Уголовном кодексе принципы законности, справедливости, юридической определенности, индивидуализации уголовной ответственности и наказания, личного характера уголовной ответственности, гуманизма? Почему нарушаются требования уголовного судопроизводства?

Как следует из обращения задержанных к средствам массовых информации и международным правозащитным организациям, причиной бессрочной политической голодовки послужили «массовые политические репрессии, сопровождаемые фабрикацией уголовных дел; несправедливость и беззаконие по отношению к широкому кругу политиков, активистов, журналистов и блогеров.». Как ими отмечено, на сегодняшний день ***«единственным способом борьбы не только за свои права и свободы, но и в целом за демократические ценности и верховенство права остается объявление голодовки».***

Давайте жепопытаемся беспристрастно разобраться какие нарушения были допущены следственными и судебными органами при рассмотрении названного уголовного дела и привели к массовой голодовке в СИЗО-1 г.Бишкек.

**Предыстория вопроса.**

20 октября 2022 года следователем СС МВД КР майором милиции Джапековым У.Дж. возбуждено уголовное дело в отношении 26 лиц - политиков, общественных деятелей, блогеров, гражданских активистов, по делу Кемпир-Абадского водохранилища по признакам преступления, предусмотренного ст. ст. 36, 278 частью 1 УК КР.

Так, согласно статье 36 и части 1 статьи 278 УК КР обвиняемым инкриминируется приготовление к совершению преступления, а именно организации массовых беспорядков, сопровождающихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств либо оказанием вооруженного сопротивления представителю власти.

Статья 36 УК КР дает определение приготовления к преступлению, под которым признаются умышленно совершенные лицом приискание или приспособление средств или орудий преступления, приискание соучастников, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено лицом до конца по причинам, не зависящим от его воли.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требования УПК/УК в уголовном судопроизводстве** | **Расследование уголовного дела** |
| **Возбуждение уголовного дела** | |
| *Возбуждение вышеназванного уголовного дела является незаконным, необоснованным и несправедливым. Возбуждение уголовного дела осуществлено с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также является грубым нарушением прав и свобод человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах, требованиям Факультативного протокола к указанному пакту и Конституции Кыргызской Республики.* | |
| Часть 2 статьи 148 УПК КР: «Основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на совершение преступления».  Часть 1 статьи 153 УПК КР: «Следователь, прокурор безотлагательно, с момента получения повода к началу досудебного производства, предусмотренного [статьей 148](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\a69d48f7-9293-48fd-80a0-4dbd3c40dddc\document.htm#st_148) УПК, обязаны начать доследственную проверку, в ходе которой вправе производить:  1) осмотр места происшествия и осмотр трупа;  2) допрос в качестве свидетеля с соблюдением требований статей [196](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\a69d48f7-9293-48fd-80a0-4dbd3c40dddc\document.htm#st_196)-[203](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\a69d48f7-9293-48fd-80a0-4dbd3c40dddc\document.htm#st_203) настоящего Кодекса;  3) назначать производство экспертиз;  4) получать образцы для сравнительного исследования, кроме порядка, предусмотренного [статьей 236](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\a69d48f7-9293-48fd-80a0-4dbd3c40dddc\document.htm#st_236) настоящего Кодекса;  5) истребовать документы и предметы;  6) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий». | Однако, достаточных данных для возбуждения уголовного дела не было. Уголовное дело было возбуждено на основании поступивших материалов из СПЭНМ МВД КР[[1]](#footnote-1).  В постановлении о возбуждении уголовного дела не было указано о наличии достаточных данных, указывающих на совершение преступления и конкретно какими данными обладало следствие на момент вынесения такого постановления.  Органам следствия необходимо было провести доследственную проверку по поступившим материалам и по ее результатам принимать такое процессуальное решение как возбуждение уголовного дела. Однако, фактически следователи, не осуществив действия согласно ч.1 ст.153 УПК КР сразу после получения материалов из СПЭНМ МВД КР выносят постановление о возбуждении уголовного дела.  Орган следствия уже после возбуждения уголовного дела, задержания лиц, заключения их под стражу судебным решением назначает экспертизы.  При этом в последующем неготовность заключения назначенных экспертиз, орган следствия указал как основание продления сроков содержания под стражей задержанных лиц.  С точки зрения правоприменительной практики, следователем после получения заявления либо сообщения уполномоченного лица организации или рапорта должностного лица/органа дознания необходимо проверить сведения, изложенные в указанных сообщениях, в порядке доследственной проверки с использованием полномочий, предусмотренных частью 1 статьи 153 УПК КР, а потом уже при выявлении достаточных данных принимать решение о возбуждении уголовного дела. |
| **Задержание** | |
| Часть 2 статьи 96 УПК КР: Следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:  - если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;  - если очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на лицо, совершившее преступление;  - если на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.  Часть 3 статьи 96 УПК КР: «Задержание лиц по подозрению в совершении преступлений производится после проведения специальных следственных либо следственных действий, достаточных для объявления подозреваемому в совершении какого преступления он подозревается, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи».  Часть 2 статьи 97 УПК КР: «В постановлении о задержании указываются дата и место его составления, должность, фамилия, имя лица, составившего постановление, сведения о личности подозреваемого, его физическом состоянии на момент задержания, основания и мотивы, место и время фактического задержания (с указанием часа и минут), сведения о разъяснении подозреваемому прав, предусмотренных [статьей 44](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\bf69e244-539c-4943-998b-9449ae71ac05\document.htm#st_44) настоящего Кодекса, результаты личного обыска и телефонного разговора».  Согласно части 3 статьи 59 Конституции КР никто не может быть задержан, заключен под стражу, лишен свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом. | Однако, задержание было осуществлено в нарушение требований части 2 ст. 96 УК КР, так как ни одно из указанных оснований не имело места. Более того, следователем в постановлении о задержании не указано конкретное основание, послужившее составлению постановления о задержании.  Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что обвиняемые не задерживались в момент совершения инкриминируемых им деяния, т.е. не были застигнуты при совершении преступления или непосредственно после его совершения.  Отсутствуют указания потерпевших или очевидцев на обвиняемых как на лиц, совершивших преступление. Из буквального толкования данной нормы закона следует, что под указаниями потерпевшего (его представителя) или очевидцев имеются в виду их объяснения, в которых они указывают на конкретное лицо, как совершившее преступление. При этом они должны наблюдать совершение преступления непосредственно.Какие-либо предположения, догадки, сведения, полученные из иных источников (в том числе, полученные в ходе ОРМ), не относятся к фактическим данным, образующим данное основание.  Следователь, также в постановлении лишь процитировал ч. 3 ст.96 УПК Кыргызской Республики. При этом им не было конкретно указано, проводились ли какие-либо специальные следственные действия, а если да, то какие именно. Однако, данные обстоятельства и вовсе отсутствуют.  Однако, многие обвиняемые находились в разных управлениях органов внутренних дел, где были допрошены по уголовному делу в качестве свидетелей. По окончанию допроса, им были вручены постановления об их задержании, в которых было указано место задержание СС МВД Кыргызской Республики. Данное обстоятельства указывает на незаконность постановления о задержании в силу несоответствия требованиям ч.2 ст.97 УПК КР.  Также в постановлениях не были указаны основания и мотивы их задержания.  Данное требование Конституции прямо указывает на то, что задержание должно производится исключительно судебным решением. |
| **Предъявление обвинения** | |
| Часть 1 статьи 240 УПК КР: «При наличии достаточных доказательств, указывающих на совершение преступления данным лицом, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого».  Часть 1 статьи 241 УПК КР: «В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано:  1) время и место его составления, кем составлено постановление, фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место рождения;  2) описание инкриминируемого обвиняемому преступления с указанием времени, места его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий от преступления, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со [статьей 81](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\a69d48f7-9293-48fd-80a0-4dbd3c40dddc\document.htm#st_81)[[2]](#footnote-2) настоящего Кодекса;  3) уголовный закон (статья, часть, пункт), предусматривающий ответственность за данное преступление».  Часть 1 статьи 29 УК КР**:** «Виной является психическое отношение лица к совершаемому им деянию (действию или бездействию), предусмотренному настоящим Кодексом, и его противоправным последствиям. Формами вины могут быть умысел или неосторожность.».  Часть 1 статьи 30 УК КР: **«**Умышленным преступлением признается противоправное деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.»  Статья 80 УПК КР: «Доказательствами по делу являются полученные в установленном законом порядке сведения, на основе которых следователь, прокурор, суд определяют наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела.  Недопустимые доказательствам перечислены в части 4 указанной статьи, к числу которых, в том числе относят иные доказательства, полученные стороной обвинения с нарушением требований настоящего Кодекса. | Всем обвиняемым в данном уголовном деле предъявлены обвинения в совершении ими преступления, предусмотренного ст.36 ч.1, ст.278 УК КР (приготовление в организации массовых беспорядков).  Объективная сторона указанного преступления состоит в приготовлении в организации массовых беспорядков, сопровождающихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств либо оказанием вооруженного сопротивления представителю власти. Субъективная сторона может характеризоваться прямым или косвенным умыслом.  Однако, в действиях обвиняемых отсутствуют объективная и субъективная стороны инкриминируемого преступления.  Также не определены степень вины и умышленность совершения преступления.  При этом органами следствия, не указаны в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых о том, какие достаточные доказательства послужили основанием для предъявления обвинения. В постановлении лишь указывается ничем неподкрепленная версия следствия.  Кроме того, следователями все обвиняемые изначально допрашивались в качестве свидетелей, а уже в последующем в качестве подозреваемых. При этом, данные показания были положены в основу обвинения, несмотря на то, что согласно части 3 статьи 83 УПК КР показания, данные лицом в ходе его допроса в качестве свидетеля, не могут быть признаны в качестве доказательств против него самого и положены в основу его обвинения. |
| **Принципы уголовной ответственности** | |
| *Статья 3 УК КР. Принцип юридической определенности*  1. Юридическая определенность означает возможность точного установления настоящим Кодексом основания для привлечения к уголовной ответственности за преступление, а также всех признаков состава преступления.  *Статья 5. Принцип вины*  1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те действия (бездействие) и наступившие в результате их совершения последствия, в отношении которых установлена его вина.  2. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу.  *Статья 6. Принцип справедливости*  1. Наказание и другие меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему деяние, предусмотренное настоящим Кодексом, должны соответствовать тяжести преступления, а также обстоятельствам его совершения.  *Статья 7. Принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания*  При решении вопроса об уголовной ответственности и назначении наказания суд должен учитывать характер и степень тяжести совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, личность виновного, размер причиненного вреда, обстоятельства, которые смягчают или отягчают наказание, мнение потерпевшего и мотивировать избранную меру наказания в приговоре.  *Статья 8. Принцип личного характера уголовной ответственности и наказания*  Уголовной ответственности и наказанию за преступление подлежит только лицо, которое умышленно или по неосторожности совершило деяние, предусмотренное настоящим Кодексом.  *Статья 9. Принцип гуманизма*  1. Настоящий Кодекс обеспечивает охрану личности, его жизни и здоровья, чести и достоинства, неприкосновенности и безопасности как наивысшие социальные ценности. | При возбуждении уголовного дела, предъявлении обвинения следственными органами указанные принципы были грубо нарушены.  Так, например, в деле отсутствуют доказательства, уличающие Бейшенбек уулу А. в подготовке какого-либо преступления.  Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, следствие указывает, что обвиняемые собрались в кафе «Casa Italia», где обсуждали вопросы, а также создали группу в мессенджере «Whatsapp». Однако, Бейшенбек уулу А. в кафе «Casa Italia» не присутствовал и не состоял в группе «Whatsapp». Как можно обвинять человека в событиях, в которых он не принимал участие? Тем более применять и продлевать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.  При этом, все постановления, предъявленные обвиняемым абсолютно идентичны, органы следствия, описывая свою версию обвинения не указывают о том, кто конкретно какую роль выполнял в инкриминируемых им деяниях, какова форма вины и мотивы каждого, что свидетельствует о нарушении принципов индивидуализации, личного характера уголовной ответственности, вины и т.п.  Как в период доследственной проверки, так и в период следствия, следствием не добыто ни одного доказательства вины задержанных, орудий преступления, свидетельствующих об организации массовых беспорядков.  Ходатайство следователя и постановления следственных судей в отношении всех обвиняемых идентичны. В то время как очевидно, что такое количество задержанных лиц не могут совершать одновременно одинаковые действия. При проведении следственных действий необходимо давать правовую оценку действий каждого из подозреваемых лиц, что прямо обязывают принципы уголовной ответственности.  Более того, действия следственных и судебных органов вынудили задержанных объявить бессрочную беспрецедентную акцию голодовки, что свидетельствует о нарушении со стороны указанных органов принципа гуманизма, а также доступа к справедливому правосудию. |
| **Применение меры пресечения** | |
| Часть 1 статьи 107 УПК КР установлено: «При разрешении вопроса о необходимости применения меры пресечения, об определении ее вида при наличии оснований, предусмотренных [статьей 105](file:///C:\AppData\Local\Temp\Toktom\f44486de-a6f0-4343-847b-307d2fcfd426\document.htm#st_105) настоящего Кодекса, следственный судья, суд учитывает обоснованность обвинения, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства».  Статья 105 УПК КР: «При наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от следствия или суда либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать объективному ведению следствия и разбирательству дела в суде, либо будет продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора следователь, прокурор, следственный судья и суд в пределах своих полномочий применяют к этому лицу одну из мер пресечения, предусмотренных [статьей 104](file:///C:\Users\User\AppData\Local\Temp\Toktom\3010ce1d-0f3a-4518-8f87-18121b54f611\document.htm#st_104) настоящего Кодекса».  Часть 1 статьи 114 УПК КР: «Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет. При применении меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении следственного судьи, суда, определении суда должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья, суд принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания либо представленные в нарушение требований настоящего Кодекса». | Судом при рассмотрении ходатайства руководителя следственной группы не были соблюдены требования части 1 статьи 107 УПК КР.  Мера пресечения в виде заключения под стражу была применена ко всем задержанным без учета обоснованности обвинения, сведений о личности обвиняемого, его возрасте, состоянии здоровья, семейного положения, рода занятий и других обстоятельств, в том числе то, что обвиняемые имеют постоянное место жительства на территории Кыргызской Республики, их личности и род занятий установлены, они не скрывались от органов следствия, ранее не привлекались к уголовной ответственности.  Несмотря на то, что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой, суды вынесли решение о заключении под стражу лишь основываясь на том, что предъявлено тяжкое обвинение, при этом суд не указал, в чем заключалось невозможность применения иной более мягкой меры пресечения.  Суд согласился с ничем неподкрепленными доводами органов следствия, что, находясь на свободе, обвиняемые якобы могут скрыться от следствия, воспрепятствовать ведению следствия либо оказать давление на свидетелей. |
| **Продление меры пресечения** | |
| Абзац 1 части 3 статьи 115 УПК КР: «Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока применения меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу должно быть представлено в суд по месту производства следствия не позднее 5 суток до истечения срока примененной меры пресечения. В постановлении должны быть отражены причины, в связи с которыми необходимо продлить сроки, обстоятельства, которые необходимо исследовать, и обоснование необходимости сохранения этой меры пресечения. Ходатайство рассматривается следственным судьей в порядке, установленном [статьей 266](file:///C:\AppData\Local\Temp\Toktom\f44486de-a6f0-4343-847b-307d2fcfd426\document.htm#st_266) настоящего Кодекса».  То есть, законодатель четко определил основания, которые должны быть мотивированы в постановлении прокурора. При этом продление срока содержания под стражей должно быть обоснованным, подтверждено реальными и конкретными фактическими обстоятельствами, свидетельствующими о необходимости содержания обвиняемого под стражей. | В ходе судебного разбирательства по рассмотрению следственным судьей вопроса о продлении меры пресечения, следователь не смог обосновать необходимость сохранения ранее принятой меры пресечения.  Следователь не смог ответить на вопросы стороны защиты, касающихся приведенных им оснований в постановлении. Так, им не были представлены документально подтвержденные данные о том, что обвиняемые намерены скрыться от органов следствия или суда, каким-то образом может воспрепятствовать ведению досудебного производства.  Таким образом, следователем не было обосновано и мотивировано постановление о возбуждении перед судом ходатайство о продлении меры пресечения.  Следует отметить, что следователем в качестве обоснования продления меры пресечения были приведены доводы, которые были указаны им же в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о продлении меры пресечения, рассмотренного Первомайским районным судом г. Бишкек 13 декабря 2022г.  Так, следователем были указаны, что следствием назначены комплексная лингвистическая, политологическая и технические экспертизы, но еще не готовы по ним заключения, не задержаны некоторые подозреваемые по делу и необходимо проведение очных ставок между обвиняемыми.  Однако, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют конкретные нормы, согласно которым лицо должно содержаться под стражей при назначении следователем экспертизы или проведения очной ставки между обвиняемыми.  Таким образом, постановление руководителя следственной группы, предоставленное суду, не соответствует требованиям части 3 статьи 115 УПК КР. |

Таким образом, на примере рассмотренного дела, можно сделать вывод о том, что ***правовая система Кыргызстана постепенно превращается в угрозу для каждого гражданина. Любой человек может быть обвинен в совершении любого вида преступления не на основании законным образом добытых доказательств, проведенных следственных мероприятий, заключений экспертиз, а на основании ничем не обоснованных предположений***.

В заключение, хотелось бы еще раз напомнить государственным органам о том, что согласно Конституции Кыргызской Республики права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и ***защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было***. Права и свободы человека относятся ***к высшим ценностям Кыргызской Республики***. ***Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Права и свободы человека, установленные Конституцией, не подлежат никаким ограничениям. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод***, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

1. СПЭНМ МВД КР – Служба по противодействию экстремизма и незаконной миграции Министерства внутренних дел Кыргызской Республики. [↑](#footnote-ref-1)
2. Статья 81 УПК КР - Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу

   В ходе производства по уголовному делу подлежат доказыванию:

   1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления и наступившие его вредные последствия);

   2) совершение или несовершение деяния лицом;

   3) виновность или невиновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

   4) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого, обвиняемого;

   5) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;

   6) характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением;

   7) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;

   8) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности, наказания и его отбывания за преступление;

   9) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии с Уголовным [кодексом](toktom://db/171171), получено в результате совершения преступления или является доходом от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления. [↑](#footnote-ref-2)